

İLANDIR

Gaziantep 2. Asliye Ticaret Mahkemesinin 06.10.2022 tarih ve 2022/50 Esas, 2022/821 Karar No'lu kesinleşmiş kararı ile 18.10.2021 tarihli genel kurul kararının kar payı dağıtımına ilişkin 5. Maddesi iptal edilmiştir. T.T.K.'nun 450. Maddesi uyarınca ilan olunur.

T.C.
GAZİANTEP
2 ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

Esas No : 2022/50 Esas

Karar No : 2022/821

- KESİNLEŞME ŞERHİ -

Mahkememizden verilen işbu 06/10/2022 tarihli hüküm, 02/11/2022 tarihinde tebliğ olunmuş, istinaf incelemesi sonrası Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi 11. Hukuk Dairesi'nin 17/05/2023 tarih 2022/1862 Esas 2023/461 Karar sayılı ilamıyla istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiş, istinaf ilamına karşı temyiz kanun yoluna başvurulması üzerine Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'nin 16/09/2024 tarih ve 2023/4182 E. 2024/6429 K. sayılı kararıyla onanmasına karar verilerek hükmün 16/09/2024 tarihinde kesinleştiği tasdik olunur. 22/10/2024

Başkan 139695
e-imzalıdır

Üye 219666
e-imzalıdır

Üye 252046
e-imzalıdır

Yazı İşleri Müdürü
128443
e-imzalıdır



T.C.
GAZİANTEP
2 ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

TÜRK MİLLETİ ADINA
GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO : 2022/50 Esas
KARAR NO : 2022/821

BAŞKAN : Ahmet YERLEŞMİŞ 139695
ÜYE : Anıl SEÇİLMİŞ 190253
ÜYE : Ahmet AYVERDİ 252046
KATİP : Hacı Şahin DANABAŞ 186344

DAVACILAR : 1- FİLİZ ÖZER - 15073983488
2- ECE GİZEM ŞAHİN - 44434153154 Şükrüpaşa Mah. Bülent Ecevit
Cad. No:11 İç Kapı No:9 Edirne Merkez/ EDİRNE
3- GÜLDEM ŞAFAK ŞAHİN - 44437153090 Şükrüpaşa Mah. Bülent
Ecevit Cad. No:11 İç Kapı No:9 Edirne Merkez/ EDİRNE
4- LARA ŞAHİN - 44410153956 Şükrüpaşa Mah. Bülent Ecevit Cad.
No:11 İç Kapı No:9 Edirne Merkez/ EDİRNE
5- SARA ŞAHİN - 44413153892 Şükrüpaşa Mah. Bülent Ecevit Cad.
No:11 İç Kapı No:9 Edirne Merkez/ EDİRNE

VEKİLLERİ : Av. GÜRKAN AHMET GENÇKAYA - [16742-47850-32384] UETS
Av. MUSTAFA MOROĞLU - [16380-83662-99469] UETS
Av. ARMAĞAN YAVAŞ GÜDER - [16873-78980-33892] UETS

DAVALI : ŞAHİNTAŞ PETROL - OTOMOTİV SANAYİ VE TİCARET ANONİM
ŞİRKETİ - 0798001544600015 [25999-10235-54866] UETS

VEKİLLERİ : Av. ÖMER DEMİRPENÇE - [16090-90267-03636] UETS
Av. EDA KARABULUT - [16403-04188-77962] UETS

DAVA : Ticari Şirket (Genel Kurul Kararının İptali İstemli)

DAVA TARİHİ : 16/01/2022

KARAR TARİHİ : 06/10/2022

GEREKÇELİ KARARIN

YAZILDIĞI TARİH : 18/10/2022

Mahkememizde görülmekte olan Ticari Şirket (Genel Kurul Kararının İptali İstemli) davasının yapılan açık yargılaması sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İDDİA:

Davacı vekili ibraz etmiş olduğu dava dilekçesi ile; 18.10.2021 tarihli Genel kurulun 5.gündem maddesi yönünden ; 2020 yılı vergi sonrası net karın %10'nun dağıtılmasına oy çokluğu ile karar verilmiştir. Karın tamamının dağıtılması mümkün olduğu halde şirket menfaatleri veya yapılacak yatırımlar yerine ortakların alacakları karlar nedeniyle devlete ödenecek vergiler gerekçe gösterilerek karın sadece %10'nun dağıtılması yönünde oy çokluğu ile alınan karar kanun, ana sözleşme ve iyi niyet kurallarına aykırı olması nedeniyle iptalini talep etmemiz gerekmiştir.



SAVUNMA:

Davalı vekili ibraz etmiş olduğu cevap dilekçesi ile; 5.madde yönünden; Davacılar kar payının neden dağıtılmadığı hususunu dile getirmişlerdir oysa net karın %10 nun paydaşlara dağıtılmasına karar verilmiştir. Davacılar uzun süredir enflasyonist bir ortamda şirketin hissedarlarına yük getirmemesi için sermaye artırımına gitmemeye ve şirketin iç kaynaklarını son derece etkin ve randımanlı bir biçimde kullanmaya çalıştığını görmezden gelmektedirler. Nitekim genel kurulunun 5 nolu kararı incelendiğinde sermaye yetersizliği nedeni ile iç kaynakların dahi son dereceye kadar kullanıldığı anlatılmaktadır, bir kısım paydaşlar dahi şirkete bu nedenle herhangi bir faiz talep etmeden borç vermişlerdir, bu borç şirketin mevcut ekonomik ortam içerisinde rahatlıkla çalışmasını sağlamak için verilmiştir. Enflasyonist ortamda alım satımda gecikmek hızlı hareket etmemek şirketin kaynaklarının sermayesinin çok hızlı biçimde yok olmasına yol açma tehlikesini doğurmaktadır. Haksız ve yersiz açılan davanın reddine karar verilmesi talep edilmiştir.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE:

Dava nevi itibariyle davalı şirketin 18/10/2021 tarihli genel kurul kararının 1-2-3-5-6-7-8 nolu kararın iptaline ilişkin bir davadır.

Mahkememizce alınan bilirkişi raporundan özetle; Davalı şirketin cari oran rasyosunun 56.807.523,21/19.917.738,03 =2.8011 olduğu, “yeterlilik” için şirketin cari oran rasyosu en az 0.75 olması gerektiği, bu açıdan değerlendirildiğinde dönen varlıkları ile kısa vadeli borç ödeme gücünün oldukça yüksek olduğu, Şirketin kısa vadeli Banka Borcunun hiç olmadığı ve tamamen özkaynakla finanse edildiği, Özkaynak oranının 51.755.408,98/73.186.317,98 =0.7171 olduğu, özkaynağın aktive oranı olarak bakıldığında en az 0.15 olması gereken rasyosunun 0.7171 olduğu ve şirketin bu açıdan da oldukça iyi durumda olduğu, Karın tamamının dağıtılması durumunda dahi (51.755.408,98-6.864.624,46)/73.186.317,98 =0.6134 çıktığı, bu açıdan da bakıldığında şirketin 2020 yılı karının tamamını dağıtması halinde bile özkaynak oranının oldukça iyi durumda olduğu, Bilanço ve Gelir Tablosu-Kurumlar vergisi beyannamesi ne göre şirketin 2020 yılı dağıtılabılır karının 6.864.624,46 TL olduğu, Bu mali tespitler ışığında ele alındığında, şirketin finansal durumunun oldukça iyi olduğu, pay sahiplerinin en temel mali hakkı olan kar payını kısıtlamasının hiçbir haklı sebebe dayanmadığı, bu yönü ile bakıldığında 18.10.2021 tarihli Genel Kurulun 5.gündem maddesinin TTK m. 445 bağlamında dürüstlük kuralına aykırı olduğu görüş ve kanaatine varıldığını mahkememize bildirmiştir.

Yapılan yargılama, toplanan deliller, dava dilekçesi ve ekleri bir bütün olarak değerlendirildiği dava 18/10/2021 tarihli genel kurulda alınan bir kısım kararların batıl olduğunun tespiti, bir kısım kararın alınmamış olduğunun tespiti, bir kısım kararların yok hükmünde sayılması, mahkeme aksi kanaate ise 1-2-3-5-6-7 ve 8 nolu kararların iptali istemine ilişkindir.

Dosya kapsamının incelenmesinde, genel kurulun 18/09/2021 tarihinde toplandığı, ancak sermayenin 1/10'a sahip pay sahiplerinin istemi üzerine TTK madde 420 hükmü uyarınca 18/10/2021 tarih saat 14:00'e bırakılmasına karar verildiği, Filiz Özer, Halise Şahin, Gülden Şafak Şahin, Ece Gizem Şahin, Sara Şahin ve Lara Şahin temsilcilerinin şirketin mali tablo ve bilançolarının hissedarlara tebliğ yönünde talepte bulduklarına dair şerh düştükleri ve daha sonra toplantının 18/10/2021 tarihinde yapıldığı davanın konusunda bu toplantının oluşturduğu görülmüştür.

Doktrin ve uygulamada, anonim şirketler genel kurul kararlarına karşı açılacak davaların; yokluk, butlan ve iptal davaları olduğu konusunda bir görüş ayrılığı bulunmamaktadır. Bununla birlikte hangi durumlarda iptal, butlan veya yokluk davası açılacağı konusunda bir görüş birliği bulunmamaktadır. Kanun koyucu TTK'nın 445. maddesinde iptal sebeplerini genel olarak, kanuna, sözleşmeye ve objektif iyi niyet kurallarına aykırılık olarak saymışken, butlan sebeplerini ise 447. maddede tadadi olmayacak şekilde saymıştır. Buna karşılık hangi hallerde yokluk hukuki sebebine dayalı olarak dava açılacağı ise uygulama ile belirlenmiştir. Uygulamada özellikle yokluk ve butlan hukuki sebepleri arasında kesin bir sınır çizmek her zaman pek mümkün görünmemektedir.

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 02.04.2014 tarih, 2013/11-1048 E. 2014/430 K. sayılı ilamında yokluk ve butlan, hükümsüzlük halleri olarak iki alt kategoride ele alınmıştır.

Kavram olarak yokluk; bir hukuki işlemin doğabilmesi için öngörülen ve kurucu nitelikte olan emredici hükümlere aykırılık halidir. Bu aykırılık, işlemin unsurlarında eksikliğe yol açar ve işlemi



"yokluk" ile sakat hale getiri. Yok sayılan işlem, şeklen dahi meydana gelmemiştir. Yokluk, bunu ileri sürme konusunda hukuki menfaati bulunan herkes tarafından her zaman ileri sürülebilir ve tespit ettirilebilir, hâkim tarafından da re'sen dikkate alınır. Mahkemenin vereceği tespit hükmü, bu durumu açıklayıcı niteliktedir. Şirketler hukukundaki emredici hükümlere göre, genel kurul kararlarının oluşabilmesi için iki kurucu unsur gereklidir: Birincisi genel kurul toplantısı yapılması, ikincisi toplantıda karar alınmasıdır. Bunların birisindeki eksiklik halinde, işlem (karar) hiç doğmamış sayılır; yani baştan itibaren yoktur. Örneğin, karar alınmadığı halde alınmış gibi gösterilirse veya Bakanlık temsilcisinin toplantıda bulunmaması halinde işlem, yoklukla sakat olacaktır.

Butlan ise; bir işlemin, konusuna ilişkin emredici hükümlere aykırı olması halidir. Eş söyleyişle, bir işlemin konusu; kanuna, ahlaka, adaba, kamu düzenine, kişilik haklarına aykırı ya da, imkânsız ise, bu işlem batıldır. Yokluktaki gibi, butlanda da kesin geçersizlik söz konusudur; hâkim bunu re'sen göz önünde bulundurur ve herkes bu geçersizliği, iptal davasında öngörülen üç aylık süreyle bağlı olmaksızın ileri sürebilir ve tespit ettirebilir. Yokluk ve butlan arasında sonuçları değil, sebepleri bakımından farklılık bulunmaktadır.

Butlan durumunda hukuki işlem şeklen mevcut olmakla beraber amaçlanan hükümlerini başlangıçtan itibaren hiç kimseye karşı hüküm doğurmaz. Yokluk halinde ise hukuki işlem bir veya daha fazla unsurunun yokluğu nedeniyle şeklen dahi olsa varlık kazanmamaktadır. (Moroğlu, Erdoğan: *Anonim Ortaklıkta Genel Kurul Kararlarının Hükümsüzlüğü*, Onikilevha, 2017, İstanbul, s.36)

Yine TTK m.445'te genel kurul kararının iptali sebepleri düzenlenmiştir.

Tüm ilgililer süreye tabi olmaksızın yokluk ve butlanın tespiti davası açabilirler. Ancak genel kurul kararının iptalini talep edebilecek olanlar sayılmış olup TTK m. 446/1 hükmü uyarınca toplantıda hazır bulunup, olumsuz oy verenler ve muhalefetini tutanağa geçirenler bu konuda dava yetkisine sahiptirler. Karşı oy kullanan ortağın oylamadan sonra muhalefetini tutanağa geçirmesi veya bu hususta ayrı bir dilekçe vermesi dava şartıdır. (Y.11 HD'nin 25.11.2021 2020/40 E.-2021/6549 K.)

Davacının, birinci gündem maddesinin butlanın tespiti olmadığı takdirde iptali talebinin temel dayanağı TTK m.420 kapsamında toplantının bir kez daha ertelenmesinin talep edildiği ancak bu talebin oyçokluğu ile reddedilmesinin kanuna, ana sözleşmeye ve iyi niyet kurallarına aykırı olduğu ileri sürülmüştür.

TTK m.437'de ortakların bilgi alma ve inceleme hakkı düzenlenmiştir. Bu hüküm kapsamında genel kurulun olağan toplantısı öncesi bilgi alma hakkının pay sahibinin her yıl yapılan olağan genel kurul toplantısına katılması hazırlığı bağlamında Anonim Ortaklığın merkez veya şubelerine *bizzat* giderek, genel kurul toplantısı tarihinden en az 15 gün önce pay sahibinin görüşüne hazır bulundurulmuş genel kurul belgelerini inceleyerek kendi kendine bilgilenmesi amacıyla düzenlenmiştir. İncelemenin bir uzman aracılığıyla da yapılabileceği TTK m.437/4'de açıkça düzenlenmiştir. Yine bilgi alma veya inceleme istemlerinin cevapsız bırakılması, haksız olarak reddedilmesi hallerinde reddi izleyen hallerde 10 gün, diğer hallerde makul bir süre sonra şirket merkezinin bulunduğu Asliye Ticaret Mahkemesine başvurulabileceği düzenlenmiştir. İncelemeye sunulacak belgeler ise yıllık finansal talolar (TK.m.514), YK'nın yıllık faaliyet raporu (TKm.516), konsolide faaliyet raporu (TK m.518), YK'nın kar dağıtım önerisidir. Yine her pay sahibinin gideri Anonim Ortaklığa ait olmak üzere gelir tablosu ve bilançonun bir suretini isteme hakkı bulunmakta olup, *bu iki belgeden başka G.K. belgelerinin kopyasını isteme hakkı pay sahibine kanunen tanınmamıştır.* (Poroy/Tekinalp/Çamoğlu: *Ortaklıklar Hukuku II*, Vedat Kitapçılık, 2019, İstanbul, s.52-53)

Yine Anonim Şirketlerin Genel Kurul Toplantılarının Usul ve Esasları İle Bu Toplantılarda Bulunacak Bakanlık Temsilcileri Hakkında Yönetmeliğin 15. Maddesinde genel kurul toplantı yerinde bulundurulması gereken belgelerin neler olduğu belirtilmiştir.

Somut olayımız bakımından Genel Kurul belgelerinin incelemeye hazır bulundurulmadığına, yine Genel Kurulda hazır bulundurulması gereken belgelerin hazır bulundurulmadığına ilişkin bir iddia bulunmamakta, temel olarak 18/09/2021 tarihli GK'da şerh edilen belgelerin tebliğ edilmediği ileri sürülmektedir. Talep edilen belgelerin şirket merkezinde inceleme hakları olmakla beraber, bu belgelerin kendilerine tebliği konusunda yasal bir zorunluluk bulunmamaktadır. Nitekim yukarıda izah edildiği



üzere şirket merkezinde incelenebilen bu belgelerden gelir tablosu ve bilanço dışındakilerden suret alma hakları da bulunmamaktadır.

Değnilmesi gereken bir başka husus ise TTK m.420/2 hükmü kapsamında GK'nın ikinci kez ertelenme koşullarıdır. Madde hükmü incelendiğinde "*Azlığın istemiyle bir defa ertelendikten sonra finansal tabloların müzakeresinin tekrar geri bırakılmasının istenebilmesi, finansal tabloların itiraza uğrayan ve tutanağa geçmiş bulunan noktaları hakkında, ilgililer tarafından, dürüst hesap verme ölçüsü ilkeleri uyarınca cevap verilmemiş olması şarttır.*" şeklindedir. Madde hükmünden anlaşılacağı üzere finansal tabloların itiraza uğrayan ve tutanağa geçmiş kısımları nedeniyle noktaları hakkında ikinci ertelemenin talep edilebileceği ancak 18/09/2021 tarihli tutanakta finansal tablolara itiraza ilişkin tutanağa geçmiş herhangi bir ibare bulunmamaktadır.

Bütün bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde birinci gündem maddesinin butlan ve iptal şartlarının mevcut olmadığı değerlendirilmiştir.

İkinci gündem maddesinde 2020 yılı faaliyet raporlarının oyçokluğu ile kabul edilmiş yine genel kurul toplantısının üçüncü maddesinde 2020 yıllarına ait finansal tablolar, bilanço ve kar-zarar hesapları oyçokluğu ile kabul edilmiştir. Davacı taraf bu gündem maddeleri bakımından finansal tabloların talep edilmesine rağmen dürüstlük ilkesine aykırı şekilde gizlendiği ileri sürülmüş, yine finansal tabloların TTK'nın 78,79 ve 80.maddelerine uygun olarak düzenlenmediği ileri sürülmüştür. Ancak yukarıda genel kurulda bulundurulması gereken belgeler ve öncesinde şirket merkezi/şubesinde hazır bulundurulması gereken belgeler belirtilmiştir. Davacı tarafın bunların bulundurulmadığı veya taleplerin reddedildiğine dair herhangi bir delil ibraz edilmemiştir. Nitekim taleplerin reddi halinde nasıl bir yol takip edilmesi gerektiği yasada düzenlendiği gözetildiğinde bu talep yerinde görülmediği gibi belirtilen kararların icrai bir mahiyeti de bulunmamaktadır. Bu kararların icrai bir mahiyeti bulunmadığı gözetildiğinde davacının talebinde hukuki yararının da bulunmadığı değerlendirilmiştir. İddia edildiği şekilde yönetim kurulunun TTK'nın 78,79 ve 80.maddelerine aykırı bir davranışının bulunması ve bundan kaynaklı bir zararın bulunması halinde yöneticilerin sorumluluğu gündeme gelecek olup, bu hususun davamızın konusunu oluşturmadığı gibi, belirtilen raporların onaylanmış olması sorumluluk davasını engellemeyecektir. Bu nedenle bilirkişi incelemesi yapılmasının davanın esasına bir etkisinin olmayacağı kabul edilmiştir. Nitekim iddiaya konu finansal tablolar esas itibariyle yönetim kurulunun ibrası bakımından önem arz etmekte olup, genel kurulun dördüncü maddesi uyarınca yönetim kurulu ibra edilmemiştir. Bu nedenle butlan ve iptal şartlarının mevcut olmadığı değerlendirilmiştir.

Beşinci gündem maddesi bakımından %10 kar dağıtılmasına karar verilmiş, genel kurulun bu kararının iptali istemi yönünden değerlendirmeye yapabilmek için mahkememizce İstanbul Nöb. As. Tic Mah. Talimat yazılarak bir yeminli mali müşavir, bir Ticaret Hukuk öğretim üyesi ve bir sektör bilirkişisinden oluşan bilirkişi heyetinden alınan raporda, davalı şirketin kısa vadeli banka borcunun hiç olmadığı ve tamamen öz kaynakla finanse edildiği, davalı şirketin 2020 yılı karının tamamının dağıtılması halinde dahi öz kaynak oranının oldukça iyi durumda olduğunu, pay sahiplerinin en temel mali hakkı olan kar payının kısıtlanmasının hiçbir haklı sebebe dayanmadığı bu yönü ile iptali istenen 5 nolu gündem maddesinin TTK 445 bağlamında dürüstlük kuralına aykırı olduğunun mahkememize bildirildiği görülmekle, benzer bir uyuşmazlıkta ilk derece mahkemesince verilen genel kurul kararın iptali isteminin reddine dair kararın İstinaf dairesince kaldırılarak oy çokluğuna dayanarak karın dağıtılmamasının azınlık pay sahiplerinin mağdur edilmesine yol açtığı, dava konusu kararın esas sözleşmeye kanuna, dürüstlük ve iyi niyet kurullarına aykırı olduğu gerekçesi ile kabulüne karar verilen davada Yargıtay 11. HD'nin 2019-4949 Esas 2021/4893 Karar sayılı ilamı ile bahse konu kararın onanmış olduğu bu durumda mahkememizce %10 kar payı dağıtımının alınan bilirkişi raporu ve ilgili Yargıtay kararı uyarınca dürüstlük kuralına ve iyi niyet kurullarına aykırı olduğu değerlendirilerek ilgili gündem maddesinin iptaline karar verilmiştir.

Altıncı gündem maddesi bakımından alınan kararın öncelikle yok hükmünde sayılması gerektiği ileri sürülmüş ise de kurucu unsurların mevcut olduğu, iptal şartları bakımından ise ana sözleşmeye ve dürüstlük kurulan aykırı bir durum söz konusu olmadığı, davacı şirket ortaklarının her zaman için şirket genel kurul kararlarını inceleme yetkisi kapsamında şirketin 2019 yılı olağan genel kurulunda alınan kararları inceleme yetkisi olduğu değerlendirilerek iptal şartlarının gerçekleşmediği değerlendirilmiştir.



Gündemin yedinci maddesi ile Yönetim Kurulu'nun seçimine ilişkindir. Kanuna, ana sözleşmeye ve dürüstlük kuralına aykırı olmadığı değerlendirilmiştir.

Yapılan yargılama, toplanan deliller, alınan bilirkişi raporu ve yukarıda yapılan açıklamalar doğrultusunda davalı Şahintaş Petrol Otomotiv San ve Tic. A.Ş'nin 18/10/2021 tarihli genel kurulda alınan kar payı dağılımına ilişkin 5 nolu kararının iptaline, 1-2-3-6-7 ve 8 nolu kararlara yönelik taleplerin ise reddine dair aşağıdaki şekilde hüküm tesisi yoluna gidilmiştir.

HÜKÜM: Yukarıda gerekçesi açıklanan nedenlerle;

Davanın KABULÜ ile,

1-Davalı Şahintaş Petrol Otomotiv San ve Tic. A.Ş'nin 18/10/2021 tarihli genel kurulda alınan kar payı dağılımına ilişkin 5 nolu kararının iptaline,

2-Davalı Şahintaş Petrol Otomotiv San ve Tic. A.Ş'nin 18/10/2021 tarihli genel kurulunda alınan 1-2-3-6-7 ve 8 nolu kararlara yönelik iptal talebinin **REDDİNE**

3-Harç peşin alındığından yeniden alınmasın yer olmadığına

4-Davacının yaptığı ve karşıladığı harç dahil 4.028,30 TL yargılama giderinin davalıdan alınarak davacılara verilmesine,

5-Davalının yaptığı herhangi bir masraf bulunmadığından bu konuda bir karar verilmesine yer olmadığına,

6-Karar tarihinde yürürlükte olan A.A.Ü.T'ne göre hesaplanan 9.200,00 TL vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacılara verilmesine,

7-Karar tarihinde yürürlükte olan A.A.Ü.T'ne göre hesaplanan 9.200,00 TL vekalet ücretinin davacılardan alınarak davalıya verilmesine,

8-Karar kesinleştğinde bakiye avansın iadesine,

Dair davacı ve davalı vekilinin yüzüne karşı kararın taraflara tebliğinden itibaren 2 haftalık süre içerisinde İstinaf kanun yolu açık olmak üzere oy birliği ile verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.06/10/2022

Başkan 139695

 e-imzalıdır

Üye 190253

 e-imzalıdır

Üye 252046

 e-imzalıdır

Katip 186344

 e-imzalıdır

